

Kraków, 23.01.2025 r.
ZDW/PW/2025/547/DN-4/KJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-118/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2025 – 2028 – z podziałem na części
(nr ZDW-DN-4-271-118/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 8

Dotyczy §1 ust.3 projektu umowy: Wnosimy o zmianę postanowień ostatniego zdania niniejszego ustępu poprzez zmianę gwarantowanej przez Zamawiającego ilości zleconych robót zakresu podstawowego z dotychczasowych 50% na co najmniej 90%. Wykonawcy szacują wartość przedkładanej oferty w oparciu o całość wskazanych przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej robót, odpowiednio w ten sposób szacując koszty realizacji robót, konieczne nakłady i ostateczny zysk. Pozostawienie wysokości zleconych robót na poziomie 50% może powodować, iż Zamawiający otrzyma oferty nienależycie wycenione, nieadekwatnie do rzeczywistych kosztów (zaniżone, zawyżone) a także zachwiać równowagą ekonomiczną stron z dnia zawarcia umowy, na kolejnych etapach jej realizacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 1 ust. 3 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. Mając na uwadze charakter niniejszego zamówienia (prace z zakresu utrzymania dróg zlecane będą w okresie realizacji zamówienia na bieżąco w zależności od istniejących potrzeb, panujących warunków atmosferycznych, etc.) oraz 3-letni okres realizacji zamówienia (lata 2025 – 2028) Zamawiający nie jest w stanie określić *ex ante* wyższego niż wskazany gwarantowanego wartościowego poziomu wykonania przedmiotu umowy w kontekście całego okresu jego realizacji. Nadmienia się, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia zasadniczo planowane jest zlecenie wykonywania prac w ramach ilości asortymentowych określonych w formularzach TER, przy czym Zamawiający zastrzega możliwość modyfikacji poszczególnych zakresów (ilości asortymentowych), jak również Zamawiający zastrzega sobie zarówno odnośnie zakresu podstawowego zamówienia, jak i zakresu opcjonalnego zamówienia zlecenia usług / robót w mniejszym lub większym zakresie, a także zwiększenia lub zmniejszenia ilości oraz zmiany rodzaju usług / robót

w zależności od potrzeb Zamawiającego (w stosunku do ilości określonych w formularzu TER).

Pytanie nr 9

Dotyczy §1 ust.5 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot zamówienia, wskazana w szczególności §1 projektu umowy - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy warunki techniczne są aktualne?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokumentacja udostępniona w ramach opisu przedmiotu zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ) została sporządzona z należytą starannością, a dokumenty te zawierają wszelkie niezbędne dane do prawidłowego sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został opracowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy użyciu dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania oraz okoliczności, które mogą mieć wpływ na przygotowanie oferty, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP. Ponadto wskazuje się, iż warunki techniczne zawarte w dokumentacji są aktualne. Zastrzega się przy tym, iż w przypadku stwierdzenia, że dany przywołany w OPZ akt jest nieaktualny, należy odnosić się do jego zaktualizowanego, najnowszego wydania.

Patrz również pkt III niniejszego pisma.

Pytanie nr 10

Dotyczy §5 ust.21 projektu umowy: W związku z najnowszą zmianą ustawy o elektromobilności (..), którą ustawodawca uchylił art. 35 ust. 2 i 3, 68 ust. 2 – 4 i 76 ust. 2 ustawy - wnosimy o wykreślenie postanowień niniejszego ustępu.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż na mocy ustawy z dnia 21.11.2024 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw uchylone zostały m.in. przepisy art. 35 ust. 2, art. 68 ust. 3 i art. 76 ust. 2 ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, które implikowały po stronie Zamawiającego konieczność uwzględniania w ramach umów w sprawie zamówień publicznych wynikającego / kreowanego przez nie obowiązku wykonywania przez Wykonawców tych zamówień przy uwzględnieniu pojazdów nisko- i zero-emisyjnych (w kontekście odpowiedniego wolumenu procentowego floty pojazdów), tzn. ujmowania w nich prawnego wymogu realizacji przez Wykonawcę danej umowy przy uwzględnieniu i z poszanowaniem wymagań określonych i wynikających z obowiązujących przepisów ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (w zakresie, w jakim kreowały one konkretny sposób realizacji zamówienia). Przedmiotowa zmiana w porządku prawnym weszła w życie już po wszczęciu niniejszego postępowania przetargowego, toteż w ramach zapisu § 5 ust. 21 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) kontekst wskazanej regulacji ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (bazującej i odnoszącej się w szczególności do przepisu art. 68 ust. 3 tej ustawy) został jeszcze ujęty (został faktycznie wpisany w treści wzorca umownego w trybie odesłania do rzeczony regulacji prawnej). Obecnie – wobec faktu, iż przedmiotowa regulacja została już usunięta z obrotu prawnego (tzn. wskazane przepisy ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, w tym rzeczony art. 68 ust. 3, już nie obowiązują) – stwierdzić należy, iż również oparty wprost i bezpośrednio oraz całościowo odwołujący się do tej normy zapis § 5 ust. 21 wzorów umów (zał. nr 8.1.

– 8.33. SWZ) już zatem w sposób oczywisty nie obowiązuje, nie wiąże i nie generuje po stronie Wykonawcy żadnych zobowiązań w zakresie wypełniania wymagań określonych i wynikających ze wskazanych przepisów *ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych*, jako że przepisy te już po prostu nie obowiązują (zostały uchylone). Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż przywołany zapis umowny (§ 5 ust. 21 wzorów umów) należy uznać i traktować jako zapis nieobowiązujący / martwy (jako odnoszący się / bazujący wprost na przepisach prawnych, które przestały obowiązywać – w szczególności nieobowiązującym już / uchylonym art. 68 ust. 3 *ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych*), który od momentu zniesienia będącej jego podstawą regulacji prawnej nie wywołuje żadnych skutków prawnych, w tym nie kreuje żadnych obowiązków po stronie Wykonawców (odnośnie wymogu realizacji zamówienia przy uwzględnieniu pojazdów nisko- i zero-emisyjnych) i Zamawiającego (odnośnie procedury kontroli spełniania wymogu realizacji przez Wykonawcę zamówienia przy uwzględnieniu pojazdów nisko- i zero-emisyjnych), stąd też zapis ten nie podlega jakimkolwiek wykonaniu (jest pusty, martwy i nieobowiązujący). Mając na względzie wskazane ukształtowanie treści przedmiotowego zapisu § 5 ust. 21 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) – odwołującego się całością swojego desygnatu do uchylonej, nieobowiązującej już regulacji *ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych* (która statuowała konkretne wymagania określające sposób realizacji zamówienia, które z racji jej obowiązywania winny być uwzględniane przy wykonywaniu umowy) – w ocenie Zamawiającego w kontekście stwierdzenia stanu jego nieobowiązywania nie ma potrzeby fizycznego usuwania go obecnie z treści wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ), jako że niniejszy skutek w sposób oczywisty, jednoznaczny i niewątpliwy wynika i implikowany jest wprost faktem uchylenia wskazanej regulacji *ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych* stanowiącej wyłączną podstawę i źródło tego zapisu, tzw. całkowicie wystarczającym dla uznania stanu nieobowiązywania i niegenerowania już przez ten zapis jakichkolwiek zobowiązań dla stron umowy jest fakt uchylenia przepisów prawnych, do których zapis ten się odwołuje i do których odsyła.

Pytanie nr 11

Dotyczy §9 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów zdania pierwszego niniejszego ustępu: "Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. uwzględniającym charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę. (...)"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 5 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 12

Dotyczy §9 ust.6 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Za zgodą Zamawiającego Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy, może ulec wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 6 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 13

Dotyczy §9 ust. 9 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie ad fine niniejszego ustępu sformułowania: "(...) lub osób trzecich."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 9 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 14

Dotyczy §10 ust.2 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub też należytego wykonania obowiązków umownych w dodatkowym, odpowiednim terminie, jeżeli Wykonawca nie wykonuje lub nienależyście wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli (...)"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 2 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 15

Dotyczy §10 ust.2 lit. b) projektu umowy: prosimy o zmianę wskazanego 7 dniowego terminu na co najmniej 14 dni, z uwagi na doniosłość sankcji związanych ze spełnieniem się wskazanej przesłanki;

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 2 lit. b wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie nadmienia się, iż wskazana w przedmiotowym zapisie przerwa w realizacji robót objętych zleceniem – z racji istoty i celu mechanizmu, jakiego stanowi komponent konstrukcyjny – rozumiana winna być jako przestój nieoczekiwany, nieuzasadniony i niezgodny z przedstawionym harmonogramem realizacji prac oraz wynikający z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (czyli nieimplikowany np. okolicznościami zewnętrznymi, na których zaistnienie Wykonawca nie ma wpływu i których nie może przewyżżyć), przez co ewentualne w kalkulowane w tok realizacji zadania okresy nierealizowania robót zgodnie z przyjętą przez Wykonawcę organizacją prac ujętą i odzwierciedloną w sporządzonym i przedłożonym Zamawiającemu harmonogramie nie będą stanowić przerwy w rozumieniu tego zapisu. Zamawiający uważa wskazany w ramach tego zapisu czasokres nieuzasadnionej przerwy za adekwatny i miarodajny w kontekście aktywizującym możliwość skorzystania z prawa odstąpienia od umowy.

Pytanie nr 16

Dotyczy §10 ust. 2 lit. k) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia zasady równowagi kontraktowej stron i mogących generować po stronie Wykonawcy dodatkowe, nieprzewidziane koszty. Zapisy w formie ustalonej przez Zamawiającego mogą zostać uznane za prowadzące do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzące do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14)

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 10 ust. 2 lit. k wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapis ten jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za niezgodny / naruszający przywołany w pytaniu przepis art. 353¹ KC, czy też jako przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 17

Dotyczy §10 ust. 9 lit. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów in fine na: "na koszt strony, z której przyczyny doszło do odstąpienia od Umowy"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 9 lit. a wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby dokonania takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis

jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 18

Dotyczy §10 ust. 9 lit. b) projektu umowy: wnosimy o usunięcie fragmentu: "jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 9 lit. b wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 19

Dotyczy §10 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 lit. a wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 20

Dotyczy §11 ust.1 pkt.a) i b) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 1% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia

umownego. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 ust. 1 lit. a i b wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają wysokości statuowanych nimi kar umownych w sposób niemiernodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 21

Dotyczy §11 ust.1 pkt. x) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 1 lit. x wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości statuowanej nim kary umownej w sposób nieuzasadniony, niemiernodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 22

Dotyczy § 11 ust. 3. Projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 10% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 3 wzorów umów (zał. nr 8.1.– 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest powszechnie stosowany na gruncie umów zamówieniowych oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa statuowanego nim limitu kar umownych na poziomie nieuzasadnionym, niewspółmiernym, czy rażąco wygórowanym z punktu widzenia przedmiotu umowy.

Pytanie nr 23

Dotyczy SST GR-5.0. Zgodnie z zapisami SST uruchomienie gotowości do podjęcia działań na drodze przez Wykonawcę musi nastąpić do 6 godz. od powiadomienia przez Zamawiającego. Prosimy o zmianę czasu na uruchomienie gotowości do 12 godz., związane to jest z tym, iż w trakcie zawieszenia akcji pracownicy mogą nie być natychmiastowo dostępni jak również muszą dojechać do miejsca rozpoczęcia prac.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wskazaną w pytaniu zmianę czasu uruchomienia gotowości do podjęcia działań na drodze przez Wykonawcę. Zaznacza się, iż w przypadku nagłego załamania pogody Wykonawca musi podjąć działania na drodze niezwłocznie, dlatego też zobowiązany jest osiągnąć gotowość do podjęcia działań na drodze w terminie do 6 godzin od poinformowania przez Zamawiającego o uruchomieniu akcji ZUD, co jest wymogiem uzasadnionym i adekwatnym. W celu niedopuszczenia do opóźnień w zwalczaniu śliskości Wykonawca powinien dążyć do minimalizacji czasu, jaki upływa od momentu podjęcia decyzji o konieczności wyjazdu do momentu rozpoczęcia działań na drodze.

Pytanie nr 24

Dotyczy SST GR-5.0. Czy jednostki sprzętowe zostaną przypisane do konkretnych odcinków dróg? Jeśli tak to czy jednostki te mogą wykonywać w razie konieczności prace na innych przyległych drogach, w tym w przypadku awarii?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż jednostki sprzętowe zostaną przypisane zgodnie z Programem Zapewnienia Jakości (PZJ) do poszczególnych odcinków dróg objętych przedmiotem danej umowy. Jednostki sprzętowe po osiągnięciu standardu na przypisanym odcinku mogą wspomagać prace na innych odcinkach dróg wojewódzkich, ale wyłącznie w obrębie danego zamówienia (części), które jest przedmiotem realizowanej umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż określone w OPZ wymagania co do ilości jednostek sprzętowych wskazują na minimum, jakie Wykonawca winien zapewnić celem utrzymania właściwego standardu, i to do kompetencji i obowiązków Wykonawcy należeć będzie zapewnienie takiej ilości jednostek sprzętu, która umożliwi wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób należyty, zgodnie z wymaganiami wynikającymi z OPZ.

Pytanie nr 25

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 5.1. Prosimy o podanie średniej grubości ubytków w poboczach które wymagają uzupełnienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt 7 Specyfikacji Technicznych (ST) GR. 1.5 (stanowiących zał. nr 1.2. OPZ) objętościowa ilość materiału kamiennego (materiału

Wykonawcy) potrzebnego do wykonania naprawy i uzupełnienia ubytków w poboczach wynosi średnio 0,10 m³/m² (ubytki o grubości od 5 cm do 15 cm, średnio 10 cm).

Pytanie nr 26

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.1 -7.2. W celu prawidłowej wyceny przedmiotowych pozycji prosimy o doprecyzowanie powierzchni na jakiej ma być ułożona kostka betonowa a na jakiej płytki chodnikowe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wycenę wskazanych w pytaniu pozycji formularza TER należy uśrednić, gdyż w ramach dróg wojewódzkich objętych letnim utrzymaniem występuje nawierzchnia chodnikowa wykonana zarówno z kostki betonowej, jak i płyt chodnikowych, których naprawy będą zlecane zgodnie z istniejącymi potrzebami. Ilości i asortymenty zlecanych prac będą adekwatne do potrzeb i zakresu koniecznego do zrealizowania określonego i wskazywanego każdorazowo przez Zamawiającego.

Pytanie nr 27

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.1 -7.2. W celu prawidłowej wyceny przedmiotowych pozycji prosimy o doprecyzowanie grubości kostki betonowej, załączona SST wspomina o kostce gr. 8 cm oraz 6 cm.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania przewidziana jest awaryjna wymiana nawierzchni chodnika. Na chodnikach występuje kostka o grubości zarówno 6 cm, jak i 8 cm – w zależności od lokalizacji. Ceny jednostkowe oraz wartości wskazanych pozycji formularza TER winny zostać skalkulowane w taki sposób, aby obejmowały one dostarczenie i wbudowanie kostki zgodnie z zapisami pkt 2.2.5. ST GR – 1.7.

Pytanie nr 28

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.5. Prosimy o jednoznaczne określenie wymiarów i typów krawężników jakich wymianę należy wycenić w tej pozycji gdyż załączona SST tego nie precyzuje. W przypadku różnych wymiarów prosimy o modyfikację TER i wprowadzenie odrębnych pozycji dla poszczególnych wymiarów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w związku z występowaniem w ciągach dróg wojewódzkich różnego rodzaju krawężników cena jednostkowa oraz wartość wskazanej pozycji formularza TER winna zostać skalkulowana w taki sposób, aby obejmowała ona dostarczenie i wbudowanie krawężników ujętych w ramach tablicy nr 7 zgodnie z ST GR – 1.7. Zaznacza się, iż przeważająca ilość krawężników to krawężniki o wymiarach 20 x 30 x 100, lecz awaryjnej wymianie mogą podlegać również krawężniki o innych wymiarach, np. węższe, niższe.

Pytanie nr 29

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.3. Prosimy o jednoznaczne określenie wymiarów kostki kamiennej jakiej wymianę należy wycenić w tej pozycji gdyż załączona SST tego nie precyzuje.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w związku z występowaniem w ciągach dróg wojewódzkich różnego rodzaju kostki kamiennej (występującej m.in. na pierścieniach rond, azylach, itp.) parametry wielkościowe elementów brukarskich, jakich wbudowanie może być konieczne w ramach realizacji niniejszego zamówienia, ujęte są w ramach tablicy nr 2 zawartej

w pkt 2.5.3. ST GR – 1.7. Cena m² kostki wraz z wbudowaniem powinna być skalkulowana w taki sposób, aby możliwe było zrealizowanie wbudowania każdego rodzaju kostki ujętego w przywołanej tablicy.

Pytanie nr 30

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 4.2. W celu prawidłowej wyceny przedmiotowej pozycji prosimy o podanie średnicy i długości przepustu drogowego. Jeśli tych przepustów jest więcej niż jeden prosimy również o podanie średniego poziomu zamulenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przewiduje się zlecenie robót w zakresie poz. 4.2 formularza TER dla Grupy nr 2 (*Oczyszczanie przepustu drogowego*) w odniesieniu do wszystkich przepustów znajdujących się pod drogami wojewódzkimi w przypadku powstania ich zamulenia lub niedrożności, w związku z czym nie jest możliwe określenie *ex ante* stopnia zamulenia. Wskazuje się, iż jednostką obmiarową tego elementu zgodnie z formularzem TER jest m³ – niezależnie od parametrów przepustu.

Pytanie nr 31

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 5.4 i 5.5. Czy Zamawiający przewiduje wykonanie ścieków z kostki kolorowej o której mowa w SST GR-2.5. Jeśli tak prosimy o podanie koloru oraz ilości kostki do wykonania w poszczególnych kolorach.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się wykonania ścieków przykrawężnikowych z kolorowej kostki brukowej (z betonu barwionego).

Pytanie nr 32

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 2.5. Prosimy o podanie wymiarów oraz klasy obciążenia korytek typu ciężkiego Acodrain, o których mowa w tej pozycji gdyż załączona SST tego nie precyzuje.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dla korytek typu Acodrain należy przyjąć klasę obciążenia D 400 i szerokość korytka 30 cm (+/- 5 cm).

Pytanie nr 33

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 5.2. Prosimy o doprecyzowanie wymiarów korytek betonowych i ilości poszczególnych typów, które należy wycenić w tej pozycji gdyż załącznik do SST GR-2.5 przedstawia rysunki różnych typów korytek.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ścieki stosowane w ciągu dróg wojewódzkich opisuje załącznik do ST GR – 2.5. *Przykłady ścieków z prefabrykowanych elementów*, który podaje kształt i wymiary stosowanych elementów. Zamawiający przewiduje zlecenie robót w zakresie poz. 5.1 i 5.2. formularza TER dla Grupy nr 2 w podziale na korytka o głębokości dna do 7 cm i powyżej 7 cm – w zależności od bieżących potrzeb wynikających z konieczności naprawy uszkodzeń istniejących korytek bądź konieczności ich uzupełnienia, w związku z czym nie jest możliwe określenie *ex ante* ilości poszczególnych typów korytek.

Pytanie nr 34

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 6.3. Prosimy o podanie wysokości studni fi 500 mm jakiej wykonanie należy wycenić w tej pozycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż należy przyjąć średnią wysokość studni ściekowej fi 500 mm wraz z wpustem ulicznym na poziomie 1,5 m.

Pytanie nr 35

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 6.1 -6.2. Prosimy o doprecyzowanie jakie elementy studni podlegają naprawie lub wymianie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście elementu wskazanego w pytaniu wymianie podlegają kręgi denne i pośrednie, pierścienie odciążające, pierścienie dystansowe, pokrywa lub podstawa pod wpust oraz elementy uszczelniające.

Pytanie nr 36

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 7.1 – 7.2. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie przykanaliki, które będą do wykonania w ramach przedmiotowego zadania należy wykonać z rur PCV, także te, o których mowa w SST GR-2.6 (mowa w niej również o przykanalikach z rur kamionkowych i betonowych).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wszystkie przykanaliki należy wykonać z rur PCV – zgodnie z zapisami ST.

Pytanie nr 37

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 8.5 – 8.6. Prosimy o doprecyzowanie na czym ma polegać przebudowa wpustu ulicznego i przebudowa wjazdu studni rewizyjnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przebudowa wpustu ulicznego i przebudowa wjazdu studni rewizyjnej polega na wymianie istniejących (uszkodzonych) wpustów ulicznych i wjazdów studni na nowe klasy D 400 wraz z ich regulacją wysokościową oraz odtworzeniem nawierzchni przylegającej do wpustu lub wjazdu – prace te winny zostać wykonane zgodnie z zapisami ST – GR. 2.8.

Pytanie nr 38

Dotyczy TER Grupa 3. Prosimy o informację, w której pozycji należy uwzględnić rozbiórkę starych barier ochronnych, barieroporęczy i balustrad oraz w jakiej ilości lub też uzupełnienie TER o stosowne pozycje.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że demontaż barier, barieroporęczy i balustrad należy uwzględnić w cenie jednostkowej określonej w poz. 1.1 i 2.1 formularza TER dla Grupy nr 3, zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznych (ST) Gr. 3.1 – 3.2. (stanowiącymi zał. nr 1.2. OPZ).

Pytanie nr 39

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 2.1. W SST GR-4.2 napisano, iż koszenie traw należy wykonać w II połowie maja, natomiast kolejne terminy koszenia będą uzgadniane „na bieżąco” z Inspektorem Nadzoru. Prosimy o informację czy cena jednostkowa ma zawierać kolejne koszenia czy zostało to już uwzględnione w podanej ilości a cena jednostkowa dotyczy jednokrotnego koszenia. Prosimy o podanie planowanej ilości koszeń w ciągu roku.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż cena jednostkowa elementu wskazanego w pytaniu dotyczy 1 m² jednokrotnego koszenia. Wskazuje się, iż zgodnie z zapisami ST – GR. 4.2. najbardziej miarodajnym okresem rozpoczęcia wykaszania traw jest okres drugiej połowy maja.

Następne koszenia i ich ilość w ciągu roku będzie wynikała z faktycznie identyfikowanych potrzeb. Średnio w ciągu roku planowane są dwa lub trzy koszenia, w zależności od warunków i specyfiki danej drogi.

Pytanie nr 40

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 2.1. Prosimy o informację, czy w cenie jednostkowej należy uwzględnić wywóz jedynie trawy skoszonej na terenie miast w miejscach zabudowanych jak podano w SST czy należy wywieźć całą skoszoną trawę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w cenie jednostkowej elementu wskazanego w pytaniu należy uwzględnić wywóz skoszonej trawy z pasa drogowego na terenie miast w miejscach zabudowanych.

Pytanie nr 41

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 5.1 i 5.2. Prosimy o doprecyzowanie średnic drzew wraz podaniem ilości drzew o poszczególnych średnicach ze względu na duże zróżnicowanie cen w zależności od średnicy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wycinka drzew prowadzona jest według potrzeb, po otrzymaniu ze strony właściwych gmin stosownych decyzji zezwalających na usunięcie drzew. Wobec ilości dróg oraz zróżnicowania zieleni przydrożnej Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć (określić) *ex ante* dokładnej ilości wycinanych drzew, a co za tym idzie ich średnic. Jednocześnie wskazuje się, iż kwestia średnic drzew podlegających wycince w kontekście wyceny prac z tym związanych została uwzględniona w treści formularzy TER – ze względu na różne (odmienne) koszty wycinki drzew w zależności od ich średnicy, w ramach formularza TER dla Grupy nr 4 (*Estetyka*) przewidziane zostały dwie pozycje, które różnicują koszty tych prac w zależności od średnicy wycinanych drzew (poz. 5.1 i 5.2), tzn. obejmują wycinkę do 50 cm średnicy oraz powyżej 50 cm średnicy (jako ustandaryzowana wytyczna rozdziału kosztów tych prac).

Pytanie nr 42

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 2.1 – 2.2. Prosimy o podanie średniej powierzchni remontu jaki będzie wykonywany punktowo w ramach odrębnych zleceń.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem pkt 1 ST – GR 6.2. *Remont nawierzchni betonem asfaltowym (cyt.) Remont nawierzchni jest to zabieg techniczny do natychmiastowego wykonania, obejmujący powierzchnie (do 100 m²), służący usuwaniu uszkodzeń zagrażających bezpośrednio bezpieczeństwu ruchu oraz pozwalający na zahamowanie procesu powiększania się uszkodzeń nawierzchni i uzyskanie równej powierzchni jezdni.* Wskazuje się, iż wielkość powierzchni podlegającego uzupełnieniu ubytku każdorazowo zależeć będzie od powstałego uszkodzenia.

Pytanie nr 43

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 2.1. W SST GR-6.2 mowa jest o frezowaniu nawierzchni przed ułożeniem warstwy bitumicznej. Prosimy o informację czy w przedmiotowej pozycji należy ująć stosowne frezowanie czy zostało ono już ujęte w innych pozycjach TER tj. dotyczących frezowania (nr elementu 3.1-3.2).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem pkt 3.1 ST – GR 6.2. w cenie jednostkowej elementu wskazanego w pytaniu należy uwzględnić (cyt.) *wyfrezowanie lub wykucie uszkodzonej nawierzchni (wg polecenia Inspektora)*.

Pytanie nr 44

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 5.1. Prosimy o informację czy w tej pozycji należy uwzględnić oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych pod wszystkie nawierzchnie bitumiczne opisane w tej grupie? Jeśli tak prosimy o korektę ilości w tej pozycji, jeśli nie prosimy o doprecyzowanie jakich nawierzchni oczyszczenie i skropienie należy tu uwzględnić.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż elementu ujętego w poz. 5.1 formularza TER dla Grupy nr 6 nie należy uwzględniać pod nawierzchnie opisane w tej grupie, ponieważ zgodnie z zapisem ST dla Grupy nr 6 w cenie jednostkowej obmiarowej elementów robót ujętych w poz. 2.1 – 2.2, 6.1, 7.1, 8.1 – 8.2, 9.1 – 9.2, 10.1 – 10.2 i 11.1 formularza TER dla Grupy nr 6 należy uwzględnić oczyszczenie i skropienie nawierzchni emulsją asfaltową, natomiast element ujęty w poz. 5.1 formularza TER dla Grupy 6 może być zlecany przy innych robotach (według wskazań Inspektora). Ponadto zaznacza się, iż zgodnie z treścią OPZ i zapisami umownymi zakres (ilość) robót wskazany w formularzu TER może ulec zmianie według potrzeb Zamawiającego, tzn. może zostać zlecony w większym bądź mniejszym zakresie.

Pytanie nr 45

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 10.1 – 10.2. Prosimy o doprecyzowanie jaki beton asfaltowy należy przewidzieć do wykonania warstwy ścieralnej ponieważ SST GR-6.10 podaje w tabeli zarówno AC11S jak i AC8S. W przypadku konieczności zastosowania obu mieszanek asfaltów prosimy o wprowadzenie modyfikacji TER polegającej na wydzieleniu odrębnych pozycji dla poszczególnych mieszanek.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż do wykonania warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego określonej w poz. 10.1. i 10.2. formularza TER dla Grupy nr 6 (*Remonty częściowe nawierzchni*) należy przewidzieć zarówno beton asfaltowy AC11S, jak i beton asfaltowy AC8S (w zależności od potrzeb i wskazań Zamawiającego). Cenę jednostkową w ramach tych pozycji należy skalkulować i przyjąć jako wspólną (uśrednioną) dla obu wskazanych mieszanek.

Pytanie nr 46

Czy w ramach przedmiotowych zadań Zamawiający przewiduje jakieś prace związane z usuwaniem i utylizacją martwych zwierząt? Jeśli tak prosimy o podanie pozycji w której należy uwzględnić te prace lub modyfikacje TER poprzez dodanie przedmiotowej pozycji. Prosimy również w przypadku konieczności uwzględnienia tych prac w już istniejącej pozycji o podanie średniorocznej ilości tych prac na poszczególnych częściach.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania nie przewiduje się wykonywania prac związanych z usuwaniem i utylizacją martwych zwierząt.

Pytanie nr 47

Zamawiający w zał. nr 3 do ZUD podał minimalne ilości sprzętu niezbędnego do prowadzenia ZUD dla poszczególnych odcinków dróg na poszczególnych częściach. Na niektórych drogach podano minimalne ilości sprzętu np. 1 szt. piaskarka opłuzona – prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca ma założyć iż na tej drodze (droga wojewódzka) należy uwzględnić użycie jedynie piasku do usuwania śliskości?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ramach realizacji zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania należy używać na drogach wojewódzkich materiału określonego w treści SST dla Grupy nr 5 *Zimowe utrzymanie dróg* oraz w załączniku nr 2 do SST (*Standardy Zimowego Utrzymania Dróg w okresie zimowym na drogach zarządzanych przez ZDW w Krakowie*). Wskazuje się, iż obowiązujące standardy ZUD nie przewidują na drogach zarządzanych / administrowanych przez Zamawiającego użycia wyłącznie samego piasku – w ramach II standardu przewidziane jest stosowanie mieszanki piaskowo-solnej, a w ramach I standardu w okresach, gdy temperatura spadnie poniżej minus 10 °C, należy stosować mieszaniny środków chemicznych i uszorstniających. Jednocześnie Zamawiający informuje, że przez sformułowanie „*piaskarka opłuzona*” należy rozumieć posypywarkę opłuzoną przystosowaną do wymagań Zamawiającego.

Pytanie nr 48

Czy Zamawiający posiada uprawnienia do składowania odpadów z grup 17 i 20 BDO.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie będzie przyjmował odpadów w celu ich składowania – wytworzone lub zebrane w toku realizacji robót i usług objętych przedmiotem niniejszego zamówienia odpady Wykonawca winien zagospodarować we własnym zakresie, co ujęte jest w przedmiocie tego zamówienia.

Pytanie nr 49

Dotyczy ST Grupa nr 5. ZIMOWE UTRZYMANIE DRÓG. W przedmiotowej ST napisano „Termin związany z pozimowym oczyszczaniem dróg ustala się od 10 kwietnia do 30 kwietnia każdego sezonu zimowego. Rozpoczęcie pozimowego oczyszczania jezdni, chodników, azyli, powierzchni wyłączonych z ruchu oraz studzienek kanalizacyjnych bez oczyszczania przykanalików może zostać zleczone we wcześniejszym terminie niż wyżej wskazany na wniosek Zamawiającego.” Proszę o doprecyzowanie co stanie się w przypadku gdy po wcześniejszym zleceniu oczyszczania nastąpi powrót warunków zimowych i konieczność kolejnego oczyszczania pozimowego. Czy Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie?

Odpowiedź

Zamawiający na wstępie wskazuje, iż zastrzeżona w OPZ wcześniejsza (względem okresu 10.04. – 30.04.) możliwość zlecenia przez Zamawiającego wykonania robót porządkowych na koniec okresu zimowego dotyczyć może jedynie sytuacji sporadycznych, incydentalnych. Zamawiający informuje, iż w przypadku zrealizowania przez Wykonawcę na zlecenie Zamawiającego robót porządkowych we wcześniejszym terminie (w przypadku wystąpienia dodatnich temperatur i braku prognoz wskazujących na wystąpienie niekorzystnych warunków atmosferycznych wskazujących na wznowienie zimowego utrzymania) oraz konieczności następczego podjęcia akcji czynnej w zakresie ZUD z uwagi na powrót warunków zimowych nie będzie potrzeby dokonywania w ramach niniejszego zamówienia ponownego wykonania tych robót, jeżeli został wcześniej dokonany przez Zamawiającego odbiór wykonanych prac porządkowych.

Pytanie nr 50

Ze względu na fakt, że dane podane w TER-ach są danymi orientacyjnymi i mogą zostać zmienione prosimy o informację o jaką krotność maksymalnie mogą zostać zwiększone (oczywiście bez sytuacji awaryjnych) gdyż brak takiej informacji uniemożliwia odpowiednią wycenę pozycji oraz naraża na wysokie koszty zarówno Wykonawcę jaki Zamawiającego dysponującego środkami publicznymi. Istotną różnicą jest np. wymiana 10 mb przepustu a wymiana 200 mb przepustu, co ma odpowiednie przełożenie na ceny jednostkowe danej pozycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia zasadniczo planowane jest zlecenie wykonywania prac w ramach ilości asortymentowych określonych w formularzach TER, przy czym Zamawiający zastrzega możliwość modyfikacji poszczególnych zakresów (ilości asortymentowych) w ramach zamówień zamiennie bilansujących się (do wysokości wynagrodzenia umownego) w przypadku zaistnienia takiej potrzeby. Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego tego typu zmiany w latach ubiegłych raczej nie przewyższały 20-krotności ilości danych asortymentów określonych w formularzach TER, jednakże na obecny moment Zamawiający nie jest w stanie określić *ex ante* konkretnej krotności możliwej modyfikacji ilości / zakresu prac w ramach poszczególnych pozycji asortymentowych na gruncie realizacji niniejszego zamówienia, ponieważ prace w tym zakresie będą zlecane na bieżąco, w miarę istniejących potrzeb i możliwości finansowych Zamawiającego.

Pytanie nr 51

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 5 ust. 4 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałyby spełnione poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy – tym samym Wykonawca posiadałby ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie, jednakże z podziałem okresu ubezpieczenia na kilka polis, oczywiście zapewniając ciągłość ubezpieczenia. Konieczność odrębnej polisy niepotrzebnie znacznie zwiększy koszty w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiotowe pytanie jest niezrozumiałe, jako że nie dotyczy i nie odwołuje się do rzeczywistych zapisów wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ). Nadmienia się, iż wymagania ubezpieczeniowe dotyczące niniejszego zamówienia (każdej z części) określone są w ramach zapisów § 5 ust. 3 i 4 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ), i zapisy te nie wskazują / nie określają, aby na gruncie tych umów wymagane było zawarcie / posiadanie (i przedstawienie) przez Wykonawcę odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) dla kontraktu (o której mowa jest w pytaniu) – wedle rzeczonych zapisów wymagane jest posiadanie jedynie ubezpieczenia OC ogólnego i przedłożenie potwierdzających niniejsze dokumentów. Zamawiający uznał zatem przedmiotowe pytanie za bezprzedmiotowe i niezwiązane z zamówieniem stanowiącym przedmiot niniejszego postępowania.

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).

III. Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie dotyczącym treści OPZ (zał. nr 1 SWZ) – w kontekście obejmującym skorygowanie, doprecyzowanie i aktualizację zapisów Specyfikacji technicznych (ST) GR 1 – *Naprawa korpusu drogi* (stanowiących zał. nr 1.2. OPZ) w zakresie pkt 1.12 dotyczącego wymagań odnośnie betonowania przy użyciu pompy na samochodzie.

Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienną ST dla Grupy nr 1 (zaktualizowaną w kwestiach wskazanych wyżej) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie118_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma 23.01.2025 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a